

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной работе и
стратегическому развитию
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»
доктор географических наук
профессор



А.А. Лиховид

А.А. Лиховид

2021

2021 г.

М.П.

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» - на диссертацию Подольского Владимира Вячеславовича на тему: «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры, 239 с., г. Майкоп.

Рецензируемая диссертационная работа представляет собой комплексное исследование, посвященное определению степени и настоятельности влияния долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества с позиции микросоциологического уровня анализа. Применение такого принципа позволило автору выявить механизмы влияния социокультурных факторов, имеющих макросоциальный характер, посредством габитуализации.

Актуальность предпринятого В.В. Подольским исследования связана с тем, что современная российская практика показывает, на не соответствие наличного состояния правовой культуры российского общества возможностям сформированной институциональной структуры. Данное обстоятельство говорит о том, что имеются действенные неинституциональные факторы, способствующие консервации поведенческих установок, не ориентированных на регулирующую роль права как на уровне организаций, так и на уровне повседневного поведения людей. Массовая приверженность таким установкам свидетельствует о том, что эти факторы имеют социокультурную природу. Указанное обстоятельство требует обращения к анализу долгосрочных социокультурных факторов, оказывающих значительное влияние на правовую культуру общества, включая профессиональные группы правоохранителей.

Научная новизна полученных в диссертации результатов не вызывает сомнения и определяется тем, что в рецензируемой работе автором обоснована эвристическая эффективность исследования наличного состояния правовой культуры на методологической основе теории фреймов, заключающаяся в

возможности выявления и опознания неосознаваемых культурных кодов, способствующих занижению ценности права в повседневных практиках современных россиян; разработана методология исследования состояния правовой культуры современных россиян, основанная на сочетании макросоциологических парадигм социологии культуры и микросоциологической концепции фрейм-анализа, позволяющая вскрыть механизм актуализации укорененных в российской ментальности культурных кодов; выявлены макросоциальные факторы, способствующие актуализации нерелексивных механизмов функционирования культурных кодов российской культуры, определяющих низкий ранг ценности права; определено влияние бюрократизации на профессиональную культуру всех агентов юридического поля, что проявляется в габитуализации тех норм, которые блокируют формирование правовой культуры, соответствующей правовому государству; выделен смысл фреймирования юридических коллизий, который конструируется массовым кинематографом и адресуется широкой аудитории: укрепление этических рамок как более значимых в сравнении с правовыми для определения смысла криминальной ситуации; установлено влияние правовой образованности и опыта практической деятельности в правовой сфере на формирование правовой культуры.

Теоретическая значимость рецензируемой диссертации состоит в том, что проведенное исследование вносит определенный вклад в развитие социологии культуры в частности, путем конкретизации представления о тормозящем влиянии некоторых культурных традиций российского общества, обладающих инерционным и долгосрочным характером на формирование правовой культуры, соответствующей государству правового типа. Автором осуществляется определенный вклад в методологическую базу исследования правовой культуры привлечением методологических инструментов фрейм-анализа, концепции габитусов и юридического поля. Представляется, что полученные автором результаты и выводы значимы для развития современной социологии.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в выявлении влияния бюрократизма на ограниченность функционирования правовых институтов, укрепление иерархических отношений в юридическом поле, что требует внесения корректив в оценку эффективности функционирования правоохранительных и судебных органов.

Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы высшими образовательными организациями для расширения правовой подготовки студентов, а также – при разработке учебных курсов «Социология права» и «Социология культуры» при подготовке студентов по направлениям «Социология», «Юриспруденция».

В структурно-содержательном отношении диссертационное исследование имеет классическую структуру и состоит из Введения, трех глав, включающих шесть параграфов, Заключения, Библиографии, Приложений.

Первая глава диссертации посвящена экспликации методологии исследования и теоретическому социокультурному анализу процесса формирования правовой культуры россиян в исторической ретроспективе. Автор последовательно и логично разрабатывает терминологический аппарат диссертационной работы, начиная с определения базовых понятий. Диссертант показывает, что социокультурный контекст исследования сразу задает аспект рассмотрения предмета с точки зрения вписанности правовой культуры и правопонимания в единый организм

социетальной культуры и в процесс нормативного регулирования социальных практик (С. 22). Отметим высокий уровень владения диссертантом теоретико-методологическими знаниями применительно к представленной работе, позволивший ему грамотно определить особенности аналитических процедур. При этом Подольский В.В. использует как классические схемы анализа объекта исследования, так и современные, предлагая в качестве основного способа изучения глубинных неосознаваемых структур организации повседневного опыта россиян в сфере правоотношения методологию фрейм-анализа (С. 35-36).

Вторая глава диссертации посвящена исследованию и выделению факторов, тормозящих формирование в России правовой культуры, соответствующей государству правового типа.

Автор, исследовав историческую обусловленность парадоксального отношения россиян к праву отмечает, что позиционируя правовую регуляцию и правовой контроль в качестве дополняющих действие морально-этических регуляторов, создаются условия для оправдания субъективного произвола индивидуальных и групповых агентов, полагающих себя и свои интересы превыше права (С.68-69). Диссертант приходит к выводу, что невысокая ценность права в социальной иерархии ценностей порождала и порождают возможность «выносить правовую оценку за скобки» в определении частных ситуаций и отсутствие за правом решающего значения в выборе стратегии взаимодействия (С.76).

Достаточно интересным с позиции логики развертывания авторской мысли является рассмотрение следователей (С. 84-90), адвокатов (90-92), судебного сообщества (92-94) в качестве агентов юридического поля, результатом которого стал вывод о том, что бюрократическая традиция даже при реформировании правоохранительных и судебных органов, вызвала снижение ценностного отношения к праву и не обеспечила роста правовой мотивации при разрешении ситуаций в повседневной социальной жизни (С. 104).

Третья глава работы посвящена представлению результатов анализа эмпирического материала, который показывает механизм стихийного воспроизводства подчиненного статуса правосудия и периферийной роли права в общественной жизни. Проведенный анализ взаимодействий агентов правового социокультурного поля по поводу события позволяет показать функциональную ограниченность институциональных форм права. Основным препятствием выступает пониманием агентов правового социокультурного поля, ориентированных на другой смысловой код и другую классификацию событий (С. 123). Диссертант убедительно показывает, что этикоцентричный фрейм интерпретации правовых ситуаций, который имеет архитипичный характер и закреплен в классической русской литературе и массовой культуре постсоветского периода, в настоящее время подвергается критике со стороны молодежи, получающей образование в массовых вузах, и со стороны первичного звена правоохранителей (С. 156).

Выводы и вынесенные на защиту положения характеризуются содержательностью, последовательностью, внутренней завершенностью, четким следованием логике и программе исследования.

Библиографический список диссертации представлен 216 научным трудом на русском и иностранных языках, что свидетельствует о высокой степени научной эрудиции автора диссертационной работы.

К несомненным достоинствам рецензируемой диссертационной работы, свидетельствующим о существенном личном вкладе соискателя в разработку избранной проблематики, можно отнести следующее:

1. Актуализация представления о том, что исследование состояния правовой культуры современных россиян на основе микросоциологического подхода, в частности, посредством фрейм-анализа, дает возможность предложить наиболее реалистический срез состояния правовой культуры через выявление динамики воспроизводства нерелексивно укорененного культурного кода определения ситуаций повседневного взаимодействия

2. Исследование состояния правовой культуры современных россиян базируется на сочетании макросоциологического и микросоциологического уровней изучения и нацелена на выявление культурного кода, задающего на нерелексивном уровне ограничения, контурирующие в повседневном взаимодействии восприятие агентами частных правовых ситуаций. Она включает также определение истоков формирования и механизмов действия искомого культурного кода; исследование состояния юридического поля, способствующего консервации и периодической актуализации этого культурного кода; роли массовой культуры в формировании и трансляции нерелексивных ограничений, и характера их влияния на формирование ценности права.

3. Определены социокультурные факторы, определяющие содержательные характеристики правовой культуры россиян (низкий уровень ценности права; стремление обойти правовые нормы в регуляции поведения; не высокий уровень правовых знаний), которыми являются мировоззренческий этикоцентризм и историко-культурная традиция бюрократизации юридического поля.

4. Доказано, что состояние и динамика правоохранительной системы России в постсоветский период свидетельствует о том, что, не смотря на созданную конституционную основу и проведенные реформы правовых институтов, так и не произошло становление суда в самостоятельную ветвь власти, а другие правоохранительные органы, по-прежнему, продолжают выполнять лишь репрессивную функцию. Определяющую роль в торможении процессов становления правовой культуры играет воспроизводство историко-культурной традиции бюрократизации, захватившей юридическое поле.

5. Определено на основе анализа групповых дискуссий среди студенчества и полицейских, что этикоцентричный фрейм интерпретации правовых ситуаций, который имеет архитипичный характер и закреплён в классической русской литературе и массовой культуре постсоветского периода, в настоящее время воспринимается критически. Выявленная ситуация свидетельствует о росте правовой культуры общества.

Достоверность и обоснованность выводов обеспечивается:

1. Непротиворечивостью исходных установок и теоретических положений, принятых диссертантом в качестве методологической базы предпринятого исследования.

2. Детальной теоретической разработкой терминологического аппарата исследования и аналитическим обзором существующих подходов к изучению избранной проблематики.

3. Комплексным многоаспектным социологическим анализом предмета исследования.

4. Широкой апробацией результатов проведенного исследования (по теме диссертации опубликовано 10 научных работы, в том числе 4 публикации — в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ).

Что касается **критических соображений и замечаний** по тексту диссертационной работы, они могут быть резюмированы следующим образом.

1. Формулируя гипотезу исследования, автор указывает предположение о том, что «... россияне в повседневных практиках продолжают воспроизводить модели интерпретации правовых ситуаций в рамках этикоцентризма и правового нигилизма, а также бюрократической рациональности» (С. 12). Следовательно, эмпирические исследования диссертанта, как нам кажется, должны были охватить широкие слои российского общества. Однако, как следует из раздела «Эмпирическая база исследования» (С. 12-13) основной прикладной упор был сделан на исследовании работников правоохранительных органов. Таким образом, не вполне понятно, подтвердилась ли гипотеза, выдвинутая автором.

2. Соглашаясь с автором в положении относительно высокой степени влияния бюрократизации на снижение ценности права в профессиональной культуре юристов (параграф 2 второй главы), мы хотели бы получить более развернутую интерпретацию данного фактора. На наш взгляд, первичным в данном случае будет не феномен бюрократического способа организации сферы правоприменения, а жесткая вертикаль власти, централизация управления, в том числе сообществом судей, которые в классической парадигме должны быть самостоятельными и независимыми.

3. Диссертанту следовало бы, на наш взгляд, усилить положительное впечатление от работы в целом более четким набором практических рекомендаций по повышению статуса права в современном российском обществе.

Высказанные замечания и частные сомнения не снижают существенным образом качество выполненного научного исследования и не умаляют его теоретическую значимость и практическую ценность. Поставленные перед диссертантом вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку рецензируемой диссертационной работы.

Автореферат диссертации и авторские публикации по теме работы в достаточной степени отражают результаты предпринятого исследования и свидетельствуют о существенной его апробации.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности и отрасли наук.

Область исследования диссертации Подольского Владимира Вячеславовича на тему: «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук соответствует отрасли наук – социологические науки, научной специальности 22.00.06 - социология культуры в пп. 11. Культурная коммуникация. Современные коммуникативные технологии и их влияние на духовную жизнь общества; п. 14. Культурная социализация и самоидентификация личности; п. 24. Правовая культура и соционормативная система регуляции общества.

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертация Подольского Владимира Вячеславовича на тему: «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ» соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

Отзыв подготовлен Лежебоковым Андреем Александровичем, доктором социологических наук, профессором, профессором кафедры социологии Института образования и социальных наук.

Отзыв обсужден на заседании кафедры социологии Института образования и социальных наук «02» июня 2021 г., протокол № 12.

Присутствовало на заседании 10 чел. В обсуждении приняли участие 6 чел.

Результаты голосования: «за» - 10 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел.

Заведующий кафедрой социологии
Института образования и социальных наук
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»,
доктор социологических наук, профессор

Д.А. Лушников

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА



ГОРБАЧЕВА Л. С.

Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
Телефон: (8652) 95-68-08, (8652) 33-08-62 (доб. 44-22)
Факс: (8652) 95-68-08
E-mail: info@ncfu.ru, soc.ncfu@yandex.ru
Web-сайт: www.ncfu.ru
Лушников Дмитрий Александрович
Лежебоков Андрей Александрович